

UNIONE MONTANA VALLE VARAITA

CENTRALE DI COMMITTENZA

GARA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI PER LA PROGETTAZIONE DEFINITIVA (COMPRESIVA DI RELAZIONE GEOLOGICA) ED ESECUTIVA E IL COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA POLO VENASCA

CUP I83H20000110001 - CIG 8712021B27

VERBALE DI GARA N° 03

Frassino, 05/05/2021

Premesso Che:

- con delibera di Giunta Comunale di Venasca n. 01 del 14.01.2020 è stato approvato lo studio di fattibilità tecnico-economica relativamente ai lavori di realizzazione: "Scuole comunali Via Marconi – Messa in sicurezza edifici scolastici, Nido, Infanzia, Primaria e Secondaria di primo grado mediante realizzazione di un nuovo fabbricato" così come redatto dal Servizio Tecnico Comunale, avente un quadro economico complessivo ammontante ad €. 5.700.000,00 - CUP I83H20000110001;
- con determinazione del Responsabile del Servizio Tecnico del Comune di Venasca n. 62 del 14.04.2021 è stata approvata l’autorizzazione a contrarre e contestualmente è stato dato mandato alla Centrale Unica di Committenza dell’Unione Montana Valle Varaita per l’espletamento della gara, mediante procedura aperta, di affidamento del servizio di progettazione definitiva ed esecutiva relativa alla realizzazione Polo Scolastico per la messa in sicurezza degli edifici scolastici: nido, infanzia, primaria e secondaria di primo grado;
- con determinazione dell’Area Tecnica della Centrale di Committenza n. 104/53 CC del 14.04.2021 è stata approvata la documentazione di gara ed è stato dato avvio alla procedura;
- il bando di gara della procedura aperta per affidamento del servizio di progettazione definitiva ed esecutiva relativa alla realizzazione Polo Scolastico per la messa in sicurezza degli edifici scolastici: nido, infanzia, primaria e secondaria di primo grado, pubblicato sulla piattaforma Sintel, stabiliva come termine ultimo per la presentazione delle offerte il 30/04/2021 ore 15.00;
- nella procedura di gara è stata stabilita la c.d. "inversione procedimentale" come stabilito dall’art. 1, c. 3, L. 55/2019, come modificato dall’art. 8, c. 7, L. 120/2020, nella fase di valutazione delle offerte;
- con determinazione dell’Area Tecnica della Centrale di Committenza n. 125/63 CC del 30.04.2021 è stata nominata la commissione giudicatrice ai sensi ex art. 77, D.Lgs. 50/2016;
- in data 30.04.2021 venivano comunicate agli operatori economici, le modalità di partecipazione, da remoto, alla prima seduta pubblica attraverso la piattaforma gotomeeting;
- in data 30.04.2021 si è svolta la prima seduta pubblica, regolarmente verbalizzata (verbale n. 1) in cui sono state visionate e accertate la completezza formale delle offerte tecniche presentate, rispetto a quanto previsto dal disciplinare di gara;
- sempre in data 30.04.2021 si è svolta la seduta riservata, regolarmente verbalizzata (verbale n. 2), in cui sono state valutate le offerte tecniche;
- in data 03.05.2021 veniva convocata per il 05.05.2021 alle ore 17,30, la seconda seduta pubblica, attraverso la sezione comunicazioni della piattaforma Sintel e contestualmente venivano indicate le modalità di partecipazione da remoto, utilizzando la piattaforma gotomeeting;

Richiamati i verbali di gara delle precedenti sedute;



Tutto ciò premesso, la commissione di gara, come nominata con determinazione dell'area Tecnica n. 125/63 CC del 30.04.2021 composta da:

Davico ing. Alex – Presidente

Gosso ing. Giulia – membro esperto

Lingua ing. Luca – membro esperto

si insedia in **seduta pubblica**, il **giorno 05 maggio 2021, alle ore 17,45**, per la comunicazione delle valutazioni delle offerte tecniche e per il proseguo della gara e da atto che:

- che all'apertura della seduta pubblica, è presente collegato da remoto, in rappresentanza dello Studi Sidoti Engineering s.r.l., Sidoti arch. Vincenzo, risulta invece in presenza Moi Giuseppe responsabile del procedimento.
- nessun membro della commissione versa in alcuna causa di incompatibilità o di astensione o di esclusione per la nomina ai sensi della vigente normativa e di non avere interessi personali e/o professionali con i concorrenti.

Il Presidente provvede a dare lettura dei punteggi attribuiti alle quattro offerte tecniche esaminate, riportati nella seguente tabella:

| Operatori Economici | Criterio A | Criterio B | Criterio C | Criterio D | Totale Punteggio |
|------------------------------------|------------|------------|------------|------------|-------------------------|
| A - Sidoti Engineering s.r.l. | 0,00 | 25,00 | 16,67 | 10,00 | 51,67 |
| B - RTP Studio Settanta 7 s.r.l. | 25,00 | 10,61 | 20,00 | 7,78 | 63,38 |
| C - RTI Intera s.r.l. | 5,56 | 2,27 | 5,78 | 0,00 | 13,61 |
| D - G.E. Granda Engineering s.r.l. | 13,89 | 2,27 | 0,00 | 7,78 | 23,94 |

Successivamente, si evidenzia che la legge di gara prevede una soglia di sbarramento pari a 40 punti, ne consegue che gli operatori economici C e D non raggiungono la soglia minima e pertanto non risultano ammessi al proseguo della gara, inoltre non si prevede alcuna riparametrazione dei punteggi attribuiti, pertanto si riepiloga il punteggio complessivo nella seguente tabella:

| Operatori Economici | Criterio A | Criterio B | Criterio C | Criterio D | Totale Punteggio | ESITO |
|------------------------------------|------------|------------|------------|------------|-------------------------|--------------------|
| A - Sidoti Engineering s.r.l. | 0,00 | 25,00 | 16,67 | 10,00 | 51,67 | Ammissa |
| B - RTP Studio Settanta 7 s.r.l. | 25,00 | 10,61 | 20,00 | 7,78 | 63,38 | Ammissa |
| C - RTI Intera s.r.l. | 5,56 | 2,27 | 5,78 | 0,00 | 13,61 | Non Ammissa |
| D - G.E. Granda Engineering s.r.l. | 13,89 | 2,27 | 0,00 | 7,78 | 23,94 | Non Ammissa |

La commissione procede quindi, seguendo la procedura passo-passo, come indicato dalle istruzioni video presenti sulla piattaforma SINTEL, al caricamento dei sopracitati punteggi per ciascun criterio e per ciascun concorrente e chiude, sempre sulla piattaforma, la valutazione delle offerte tecniche, step obbligatorio per poter proseguire con l'apertura delle buste economiche.

La commissione procede quindi, seguendo la procedura passo-passo, come indicato dalle istruzioni video presenti sulla piattaforma SINTEL, all'apertura delle Buste economiche, eseguendo la verifica della Firma Digitale che dà esito positivo.

La seduta prosegue poi con l'apertura della busta telematica "Economica" dei due concorrenti ammessi al proseguo della gara, contenente la documentazione inerente l'offerta economica che, documento per documento, viene verificato nella sottoscrizione con firma digitale e nel contenuto che risultano essere tutte complete e conformi a quanto previsto dal disciplinare di gara. Ne risultano

proposti i seguenti ribassi ed ai sensi dell'art. 18.4 "metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta economica" si procede all'attribuzione dei punteggi relativi all'offerta economica come da seguente tabella:

| Operatori Economici | Ribasso percentuale offerto | Media | Formula art. 18. 4 Disciplinare di gara | Totale Punteggio |
|------------------------------------|-----------------------------|-------------|--------------------------------------------|------------------|
| A - Sidoti Engineering s.r.l. | 54,55 | 52,72 | 1,000 | 20,00 |
| B - RTP Studio Settanta 7 s.r.l. | 50,88 | 52,72 | 0,869 | 17,37 |
| C - RTI Intera s.r.l. | N.A. | N.A. | N.A. | N.A. |
| D - G.E. Granda Engineering s.r.l. | N.A. | N.A. | N.A. | N.A. |

La commissione procede poi alla sommatoria dei punteggi relativi all'offerta tecnica ed economica come da seguente schema:

| Operatori Economici | Totale Punteggio offerta tecnica | Totale Punteggio offerta economica | Totale Punteggio | Graduatoria provvisoria |
|------------------------------------|----------------------------------|------------------------------------|------------------|-------------------------|
| A - Sidoti Engineering s.r.l. | 51,67 | 20,00 | 71,67 | II° |
| B - RTP Studio Settanta 7 s.r.l. | 63,38 | 17,37 | 80,75 | I° |
| C - RTI Intera s.r.l. | 13,61 | N.A. | N.A. | N.A. |
| D - G.E. Granda Engineering s.r.l. | 23,94 | N.A. | N.A. | N.A. |

La commissione per maggior chiarezza, concorda di allegare il foglio di calcolo compilato nel corso delle operazioni di gara che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

La commissione inoltre rileva che non sussistono elementi specifici da ritenere l'offerta indubbiata di anomalia ma evidenzia che tale competenza per l'attivazione o meno del subprocedimento è in capo al RUP che risulta presente e viene interessato della questione.

Il RUP, presente, comunica le sue intenzioni, trasmettendo alla commissione una nota, che si allega al presente verbale in cui manifesta la sua decisione di non attivare il subprocedimento della verifica dell'anomalia.

La commissione preso atto delle disposizioni del Rup, prosegue poi con l'apertura della busta telematica "Amministrativa" dell'offerente provvisoriamente primo in graduatoria, contenente la documentazione amministrativa che, documento per documento, viene verificato nella sottoscrizione con firma digitale e nel contenuto che risultano essere tutte complete e conformi a quanto previsto dal disciplinare di gara.

La commissione conclude le operazioni di gara e

RILEVATO

che l'offerta economicamente più vantaggiosa risulta essere quella del RTP avente capogruppo studio Settanta7 S.r.l. con sede in Torino, Corso Re Umberto n. 13, che ha conseguito il punteggio finale pari a 80,75,

PROPONE

di aggiudicare l'appalto in questione, al RTP avente capogruppo studio Settanta7 con sede in Torino, Corso Re Umberto n. 13 - che ha offerto il ribasso del 50,88% - per un importo di contratto di € 144.645,19 oltre oneri previdenziali e iva di legge.

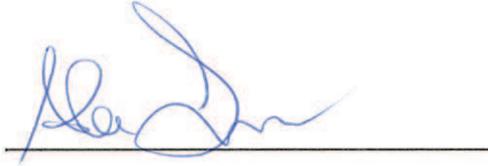
LA COMMISSIONE RIMETTE

Al RUP tutti gli atti di gara, per i provvedimenti di competenza.

Il Presidente, avendo ultimato le operazioni di gara, chiude la seduta alle ore 19,15.

Letto, confermato e sottoscritto.

Davico ing. Alex – Presidente verbalizzante



Gosso ing. Giulia – membro esperto



Lingua ing. Luca – membro esperto



88

Calcolo dei coefficienti con il metodo dei confronti a coppie

CRITERIO A (punti 25)

Caratteristiche metodologiche dell'offerta relativamente al servizio di progettazione esecutiva e coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione

| COMMISSARIO 1: Davico ing. Alex | | | | | |
|---------------------------------|---|---|---|---|---|
| Somma | B | C | D | | |
| 0 A | 4 | 2 | 3 | | |
| 9 B | | 3 | 2 | | |
| 2 C | | | 2 | | |
| 5 D | | | | 5 | |
| 0 E | | | | | 0 |
| 9 Max | 4 | 2 | 5 | | 0 |

| Norm. | Motivazione discorsiva |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 0,00 | Esame non esaustivo delle procedure e metodologie che si intende adottare nelle fasi di progettazione |
| 1,00 | Esame dettagliato ed approfondito delle procedure e metodologie progettuali che si intende attuare |
| 0,22 | Esame sommario, molto generico delle attività che si intende proporre |
| 0,56 | Trattazione sufficientemente esaustiva delle metodologie progettuali che si intende adottare |
| 0,00 | |

COMMISSARIO 1: Davico ing. Alex

COMMISSARIO 2: Gosso ing. Giulia

COMMISSARIO 3: Lingua ing. Luca

Preferenze:

Preferenza massima = 6

Preferenza grande = 5

Preferenza media = 4

Preferenza piccola = 3

Preferenza minima = 2

Parità = 1

Concorrenti:

A: SIDOTI

B: SETTANTA7

C: INTERA

D: GE GRANDA

| COMMISSARIO 2: Gosso ing. Giulia | | | | | |
|----------------------------------|---|---|---|---|---|
| Somma | B | C | D | | |
| 0 A | 4 | 2 | 3 | | |
| 9 B | | 3 | 2 | | |
| 2 C | | | 2 | | |
| 5 D | | | | 5 | |
| 0 E | | | | | 0 |
| 9 Max | 4 | 2 | 5 | | 0 |

| Norm. | Motivazione discorsiva |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 0,00 | Esame non esaustivo delle procedure e metodologie che si intende adottare nelle fasi di progettazione |
| 1,00 | Esame dettagliato ed approfondito delle procedure e metodologie progettuali che si intende attuare |
| 0,22 | Esame sommario, molto generico delle attività che si intende proporre |
| 0,56 | Trattazione sufficientemente esaustiva delle metodologie progettuali che si intende adottare |
| | |

| COMMISSARIO 3: Lingua ing. Luca | | | | | |
|---------------------------------|---|---|---|---|---|
| Somma | B | C | D | | |
| 0 A | 4 | 2 | 3 | | |
| 9 B | | 3 | 2 | | |
| 2 C | | | 2 | | |
| 5 D | | | | 5 | |
| 0 E | | | | | 0 |
| 9 Max | 4 | 2 | 5 | | 0 |

| Norm. | Motivazione discorsiva |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 0,00 | Esame non esaustivo delle procedure e metodologie che si intende adottare nelle fasi di progettazione |
| 1,00 | Esame dettagliato ed approfondito delle procedure e metodologie progettuali che si intende attuare |
| 0,22 | Esame sommario, molto generico delle attività che si intende proporre |
| 0,56 | Trattazione sufficientemente esaustiva delle metodologie progettuali che si intende adottare |
| | |

SOMMATORIA PREFERENZE CRITERIO A

| | | | |
|---|-----------|------|-------|
| A | SIDOTI | 0,00 | 0,00 |
| B | SETTANTA7 | 1,00 | 25,00 |
| C | INTERA | 0,22 | 5,56 |
| D | GE GRANDA | 0,56 | 13,89 |

Calcolo dei coefficienti con il metodo dei confronti a coppie

CRITERIO B (punti 25)

Qualità e struttura tecnico organizzativa delle figure professionali coinvolte e all'organizzazione del "gruppo di lavoro progettazione definitiva ed esecutiva, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione"

| COMMISSARIO 1: Davico ing. Alex | | | | | |
|---------------------------------|---|---|-----|---|----|
| Somma | B | C | D | E | |
| 11 A | 3 | 4 | 4 | | 11 |
| 4 B | | 2 | 2 | | 4 |
| 1 C | | | 1 1 | | 1 |
| 1 D | | | | | 0 |
| 0 E | | | | | 0 |
| 11 Max | 0 | 0 | 1 | 0 | |

| Norm. | Motivazione discorsiva |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1,00 | Gruppo di lavoro e struttura tecnico-organizzativa molto buona |
| 0,36 | Organizzazione professionale adeguata e competente per lo svolgimento del servizio richiesto |
| 0,09 | Il gruppo di lavoro risulta sufficientemente adeguato al servizio richiesto |
| 0,09 | Il gruppo di lavoro risulta sufficientemente adeguato al servizio richiesto |

| COMMISSARIO 1: Davico ing. Alex |
|----------------------------------|
| COMMISSARIO 2: Gosso ing. Giulia |
| COMMISSARIO 3: Lingua ing. Luca |

Preferenze:

Preferenza massima = 6
 Preferenza grande = 5
 Preferenza media = 4
 Preferenza piccola = 3
 Preferenza minima = 2
 Parità = 1

| COMMISSARIO 2: Gosso ing. Giulia | | | | | |
|----------------------------------|---|---|-----|---|----|
| Somma | B | C | D | E | |
| 11 A | 3 | 4 | 4 | | 11 |
| 6 B | | 3 | 3 | | 6 |
| 1 C | | | 1 1 | | 1 |
| 1 D | | | | | 0 |
| 0 E | | | | | 0 |
| 11 Max | 0 | 0 | 1 | 0 | |

| Norm. | Motivazione discorsiva |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1,00 | Gruppo di lavoro e struttura tecnico-organizzativa molto buona |
| 0,55 | Organizzazione professionale adeguata e competente per lo svolgimento del servizio richiesto |
| 0,09 | Il gruppo di lavoro risulta sufficientemente adeguato al servizio richiesto |
| 0,09 | Il gruppo di lavoro risulta sufficientemente adeguato al servizio richiesto |

Concorrenti:

A: SIDOTI
 B: SETTANTA7
 C: INTERA
 D: GE GRANDA

| COMMISSARIO 3: Lingua ing. Luca | | | | | |
|---------------------------------|---|---|-----|---|----|
| Somma | B | C | D | E | |
| 11 A | 3 | 4 | 4 | | 11 |
| 4 B | | 2 | 2 | | 4 |
| 1 C | | | 1 1 | | 1 |
| 1 D | | | | | 0 |
| 0 E | | | | | 0 |
| 11 Max | 0 | 0 | 1 | 0 | |

| Norm. | Motivazione discorsiva |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1,00 | Gruppo di lavoro e struttura tecnico-organizzativa molto buona |
| 0,36 | Organizzazione professionale adeguata e competente per lo svolgimento del servizio richiesto |
| 0,09 | Il gruppo di lavoro risulta sufficientemente adeguato al servizio richiesto |
| 0,09 | Il gruppo di lavoro risulta sufficientemente adeguato al servizio richiesto |

SOMMATORIA PREFERENZE CRITERIO A

| | | | |
|---|-----------|------|-------|
| A | SIDOTI | 1,00 | 25,00 |
| B | SETTANTA7 | 0,42 | 10,61 |
| C | INTERA | 0,09 | 2,27 |
| D | GE GRANDA | 0,09 | 2,27 |

Calcolo dei coefficienti con il metodo dei confronti a coppie

CRITERIO C (punti 20)

Professionalità ed adeguatezza del concorrente – progettazione definitiva ed esecutiva, coordinamento sicurezza in fase di progettazione esecutiva, desunta da un numero max di 3 servizi

| COMMISSARIO 1: Davico ing. Alex | | | | | |
|---------------------------------|---|---|---|---|---|
| Somma | B | C | D | E | |
| 6 A | 1 | 1 | 2 | 3 | 6 |
| 6 B | | 2 | 3 | | 5 |
| 2 C | | | 2 | | 2 |
| 0 D | | | | | 0 |
| 0 E | | | | | 0 |
| 6 Max | 1 | 0 | 0 | 0 | |

| Norm. | Motivazione discorsiva |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1,00 | I progetti proposti risultano pertinenti alla progettazione richiesta |
| 1,00 | I progetti proposti risultano pertinenti alla progettazione richiesta |
| 0,33 | I progetti proposti risultano pertinenti alla progettazione richiesta, ma sviluppati solo a livello di progettazione preliminare e/o fattibilità tecnica |
| 0,00 | Non risultano presenti interventi pertinenti con la progettazione richiesta |

| COMMISSARIO 1: Davico ing. Alex |
|----------------------------------|
| COMMISSARIO 2: Gosso ing. Giulia |
| COMMISSARIO 3: Lingua ing. Luca |

Preferenze:

Preferenza massima = 6

Preferenza grande = 5

Preferenza media = 4

Preferenza piccola = 3

Preferenza minima = 2

Parità = 1

Concorrenti:

A: SIDOTI

B: SETTANTA7

C: INTERA

D: GE GRANDA

| COMMISSARIO 2: Gosso ing. Giulia | | | | | |
|----------------------------------|---|---|---|---|---|
| Somma | B | C | D | E | |
| 5 A | 3 | 2 | 3 | | 5 |
| 10 B | | 3 | 4 | | 7 |
| 2 C | | | 2 | | 2 |
| 0 D | | | | | 0 |
| 0 E | | | | | 0 |
| 10 Max | 3 | 0 | 0 | 0 | |

| Norm. | Motivazione discorsiva |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 0,50 | I progetti proposti risultano pertinenti alla progettazione richiesta |
| 1,00 | I progetti proposti risultano pertinenti alla progettazione richiesta |
| 0,20 | I progetti proposti risultano pertinenti alla progettazione richiesta, ma sviluppati solo a livello di progettazione preliminare e/o fattibilità tecnica |
| 0,00 | Non risultano presenti interventi pertinenti con la progettazione richiesta |

| COMMISSARIO 3: Lingua ing. Luca | | | | | |
|---------------------------------|---|---|---|---|---|
| Somma | B | C | D | E | |
| 6 A | 1 | 1 | 2 | 3 | 6 |
| 6 B | | 2 | 3 | | 5 |
| 2 C | | | 2 | | 2 |
| 0 D | | | | | 0 |
| 0 E | | | | | 0 |
| 6 Max | 1 | 0 | 0 | 0 | |

| Norm. | Motivazione discorsiva |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1,00 | I progetti proposti risultano pertinenti alla progettazione richiesta |
| 1,00 | I progetti proposti risultano pertinenti alla progettazione richiesta |
| 0,33 | I progetti proposti risultano pertinenti alla progettazione richiesta, ma sviluppati solo a livello di progettazione preliminare e/o fattibilità tecnica |
| 0,00 | Non risultano presenti interventi pertinenti con la progettazione richiesta |

SOMMATORIA PREFERENZE CRITERIO A

| | | | |
|---|-----------|------|-------|
| A | SIDOTI | 0,83 | 16,67 |
| B | SETTANTA7 | 1,00 | 20,00 |
| C | INTERA | 0,29 | 5,78 |
| D | GE GRANDA | 0,00 | 0,00 |

Calcolo dei coefficienti con il metodo dei confronti a coppie

CRITERIO D (punti 10)

Capacità tecnica dei progettisti art. 2.6.1. dell'allegato 1 dei CAM

| COMMISSARIO 1: Davico ing. Alex | | | | | |
|---------------------------------|---|---|---|---|--|
| Somma | B | C | D | | |
| 6 A | 1 | 3 | 2 | | |
| 4 B | | 2 | 1 | 1 | |
| 0 C | | | 3 | | |
| 4 D | | | | | |
| 0 E | | | | | |
| 6 Max | 1 | 0 | 4 | 0 | |

| Norm. | Motivazione discorsiva |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| 6 1,00 | E' presente la figura professionale con certificato ISO/IEC17024, applicazione CAM |
| 3 0,67 | E' presente la figura professionale abilitata LEED AP |
| 0 0,00 | Non è presente la figura professionale con certificato ISO/IEC17024, applicazione CAM |
| 0 0,67 | E' presente la figura professionale con certificato ISO/IEC17024, applicazione CAM |

COMMISSARIO 1: Davico ing. Alex
 COMMISSARIO 2: Gosso ing. Giulia
 COMMISSARIO 3: Lingua ing. Luca

Preferenze:

Preferenza massima = 6

Preferenza grande = 5

Preferenza media = 4

Preferenza piccola = 3

Preferenza minima = 2

Parità = 1

| COMMISSARIO 2: Gosso ing. Giulia | | | | | |
|----------------------------------|---|---|---|---|--|
| Somma | B | C | D | | |
| 6 A | 1 | 3 | 2 | | |
| 4 B | | 2 | 1 | 1 | |
| 0 C | | | 3 | | |
| 4 D | | | | | |
| 0 E | | | | | |
| 6 Max | 1 | 0 | 4 | 0 | |

| Norm. | Motivazione discorsiva |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| 6 1,00 | E' presente la figura professionale con certificato ISO/IEC17024, applicazione CAM |
| 3 0,67 | E' presente la figura professionale abilitata LEED AP |
| 0 0,00 | Non è presente la figura professionale con certificato ISO/IEC17024, applicazione CAM |
| 0 0,67 | E' presente la figura professionale con certificato ISO/IEC17024, applicazione CAM |

Concorrenti:

A: SIDOTI

B: SETTANTA7

C: INTERA

D: GE GRANDA

| COMMISSARIO 3: Lingua ing. Luca | | | | | |
|---------------------------------|---|---|---|---|--|
| Somma | B | C | D | | |
| 4 A | 1 | 2 | 1 | 1 | |
| 4 B | | 2 | 1 | 1 | |
| 0 C | | | 2 | | |
| 4 D | | | | | |
| 0 E | | | | | |
| 4 Max | 1 | 0 | 4 | 0 | |

| Norm. | Motivazione discorsiva |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| 4 1,00 | E' presente la figura professionale con certificato ISO/IEC17024, applicazione CAM |
| 3 1,00 | E' presente la figura professionale abilitata LEED AP |
| 0 0,00 | Non è presente la figura professionale con certificato ISO/IEC17024, applicazione CAM |
| 0 1,00 | E' presente la figura professionale con certificato ISO/IEC17024, applicazione CAM |

SOMMATORIA PREFERENZE CRITERIO A

| | | | |
|---|-----------|------|-------|
| A | SIDOTI | 1,00 | 10,00 |
| B | SETTANTA7 | 0,78 | 7,78 |
| C | INTERA | 0,00 | 0,00 |
| D | GE GRANDA | 0,78 | 7,78 |

GARA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI PER LA PROGETTAZIONE DEFINITIVA (COMPRESIVA DI RELAZIONE GEOLOGICA) ED ESECUTIVA E IL COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA POLO VENASCA

Calcolo attribuzione punteggio offerta economica

| FORMULA BILINEARE | | | | | | | |
|-------------------|-----------|-----------|--------------|--------|-------|-------|-----------|
| Concorrente | ribasso % | A_{max} | A_{soglia} | A_i | X | C_i | PUNTEGGIO |
| A | 54,55% | 54,55% | 52,72% | 54,55% | 0,900 | 1,000 | 20,000 |
| B | 50,88% | | | 50,88% | | 0,869 | 17,373 |
| | | | | 0,00% | | 0,000 | 0,000 |

| | |
|-------------------------------|-----|
| Punti offerta economica ----> | 20 |
| X ----> | 0,9 |

Concorrenti:

A: SIDOTI

B: SETTANTA7

C: INTERA

D: GE GRANDA

RISULTATI FINALI

| Concorrente | Punteggio Offerta Tecnica | Punteggio Offerta econ. | Punteggio Finale | GRADUATORIA PROVVISORIA | |
|-------------|---------------------------|-------------------------|------------------|-------------------------|------|
| A | 51,67 | 20,00 | 71,67 | SIDOTI | II° |
| B | 63,38 | 17,37 | 80,75 | SETTANTA7 | I° |
| C | 13,61 | N.A. | N.A. | INTERA | N.C. |
| D | 23,94 | N.A. | N.A. | GE GRANDA | N.C. |

UNIONE MONTANA VALLE VARAITA
CENTRALE DI COMMITTENZA

GARA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI PER LA PROGETTAZIONE DEFINITIVA (COMPRENSIVA DI RELAZIONE GEOLOGICA) ED ESECUTIVA E IL COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA POLO VENASCA

CUP I83H20000110001 - CIG 8712021B27

OGGETTO: COMUNICAZIONE DEL RUP ALLA COMMISSIONE DI GARA, IN MERITO ALL’ATTIVAZIONE DEL SUB PROCEDIMENTO DI VERIFICA DELL’ANOMALIA DELL’OFFERTA PROVVISORIAMENTE PRIMA IN GRADUATORIA RTP SETTANTA7 S.r.l-

Il sottoscritto Moi Giuseppe in qualità di Responsabile del Procedimento, comunica al seggio di gara, che in coerenza con la commissione giudicatrice, rileva la mancanza di elementi specifici che possano indubbiare di anomalia l’offerta del concorrente primo in graduatoria. A riguardo rileva che l’offerta, ai sensi del comma 3 dell’art. 97 del Codice, non risulta anomala e che il ribasso proposto dal concorrente provvisoriamente aggiudicatario, risulta essere più basso rispetto all’altro offerente. Determina pertanto di ritenere l’offerta tecnico-economica del Raggruppamento Temporaneo di Professionisti Settanta7 congrua, tale da garantirne in concreto la serietà e l’effettiva sostenibilità nel corso dell’esecuzione del contratto. Pertanto non si ritiene opportuno attivare il subprocedimento di verifica dell’offerta. Cordiali saluti.

Frassino, 05/05/2021

Il Responsabile del Procedimento
Moi Giuseppe

